

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Tucht algemeen
Kamervoorzitter : De heer mr. H.L. Duijm
(lid) : Mevrouw mr. G. Eelsing
(lid) : De heer mr. A.Y. Kroll

Zaaknummer : **T 2021001/2021-33-01**

In de zaak van:

1. Beklaagde

Naam : [Betrokkene]
Adres : [adres]
Postcode en woonplaats : [postcode en woonplaats]

2. Aanklager

De heer mr. J.B. Develing namens de Koninklijke Nederlandse Gymnastiek Unie (hierna 'aanklager' respectievelijk 'KNGU').

4. De procedure

- Namens de KNGU heeft de aanklager bij brief van 18 maart 2021 tegen de heer [betrokkene] (hierna [betrokkene]) bij het ISR aangifte gedaan van overtreding van het Algemeen Tuchtreglement ISR 2020 (hierna 'Algemeen Tuchtreglement').
- Van de aangifte maakt het daarbij gevoegde *Relaas van onderzoek Dossier [betrokkene]* (hierna 'onderzoeksdossier') onderdeel uit. In het onderzoeksdossier zijn meldingen, (samenvattingen van) gespreksverslagen van de gesprekken van de onderzoekers met de melders en [betrokkene], ingezonden reacties, correspondentie en bijlagen opgenomen.
- Op 22 maart 2021 heeft het ISR de aangifte met bijlagen per post aan [betrokkene] verzonden waarbij [betrokkene] in de gelegenheid is gesteld om een verweerschrift in te dienen en is hij verzocht om aan te geven of een mondelinge behandeling op prijs wordt gesteld.
- De raadsman van [betrokkene], de heer mr. W.D. Reniers, heeft namens [betrokkene] bij het ISR per e-mail op 19 april 2021 een verweerschrift met bijlagen ingediend. Daarbij is de tuchtcommissie verzocht om een mondelinge behandeling en om ten behoeve van die mondelinge behandeling vier getuigen op te roepen.
- Bij brief van 29 april 2021 heeft het ISR namens de tuchtcommissie de heer [betrokkene] en zijn raadsman opgeroepen voor de mondelinge behandeling en medegedeeld dat zelf voor het oproepen van de getuigen dient te worden gezorgd.
- Per email van 11 mei 2021 heeft het ISR namens de tuchtcommissie aan de aanklager en mr. Reniers namens [betrokkene] een voorstel gestuurd met een tijdschema voor de mondelinge behandeling, waarmee de aanklager en mr. Reniers zich per e-mail aan het ISR akkoord hebben verklaard.
- Op 17 mei 2021 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden in Nieuwegein. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig:
 - a) De melders: [melder 1], [melder 2], [melder 3], [melder 4], [melder 5], [melder 6], [melder 7] (mede namens [melder 8]) en [melder 9].
 - b) Mevrouw B. Wieman, plaatsvervangend directeur van de KNGU.
 - c) De aanklager en de heer mr. P.J. Helgering en mevrouw mr. M. van Vemde (beiden namens het Bureau aanklager).
 - d) [betrokkene] en zijn raadsman mr. Reniers.

- e) De aan de kant van [betrokkene] opgeroepen getuigen: [getuige 1], [getuige 2], [getuige 3] en [getuige 4].
 - f) Enkele direct betrokkenen toehoorders.
- Tijdens de mondelinge behandeling door de tuchtcommissie hebben de aanklager, mr. Reniers en [betrokkene] hun respectieve standpunten nader toegelicht, waarbij de aanklager pleitaantekeningen heeft overgelegd, zijn de sub e) genoemde getuigen gehoord en hebben de sub a) genoemde melders - niet in hoedanigheid van getuigen - gebruik gemaakt van hun spreekrecht, zoals toegekend door de tuchtcommissie naar aanleiding van het verzoek daartoe van de aanklager bij brief van 10 mei 2021.

5. De aangifte en het verweer

De aanklager heeft jegens [betrokkene] van de volgende overtredingen aangifte gedaan, deels samengevat en zakelijk weergegeven:

- 5.1 De overtredingen van het Algemeen Tuchtreglement zien op de volgende (kort weergegeven) gedragingen: Gedrag dat als gevolg heeft dat de waardigheid van een persoon wordt aangetast als bedoeld in artikel 4 lid 2 Algemeen Tuchtreglement en psychische of emotionele mishandeling, waarbij het bijvoorbeeld, doch niet uitsluitend kan gaan om het zeer stelselmatig negeren, als bedoeld in artikel 4 lid 2 sub g. Algemeen Tuchtreglement.
- 5.2 De aanklager baseert zich daarbij op de negatieve - *à charge* - meldingen uit het onderzoeksdossier van turnster en een aantal ouders van turnster. Naar het oordeel van de aanklager komen de verweten gedragingen van [betrokkene] in de verschillende meldingen overeen, in die zin dat volgens meerdere melders gedurende meerdere jaren sprake is geweest van intimidatie door [betrokkene], onder meer vanwege regelmatig schreeuwen, kleineren en intimideren (bijvoorbeeld meldingen [melder 7], [melder 1] en [melder 3]), en van stelselmatig negeren (bijvoorbeeld meldingen [melder 3] en [melder 9]). Het uit de meldingen te destilleren patroon van genegeerd worden door [betrokkene], kon bijvoorbeeld veroorzaakt worden door een blessure of als je niet aan de verwachtingen voldeed (bijvoorbeeld meldingen [melder 2] en [melder 1]). Dit leidde er onder meer toe dat turnsters blessures gingen verzwijgen, om maar niet genegeerd te worden (bijvoorbeeld melding [melder 2]). Een aantal melders heeft verklaard door het gedrag van [betrokkene] psychische problemen te hebben gekregen en nog steeds te hebben (bijvoorbeeld meldingen [melder 10], [melder 11] en [melder 7]). Ook de lange monologen van [betrokkene] bij aanvang van de trainingen worden door veel melders genoemd als intimiderend en kwetsend (bijvoorbeeld meldingen [melder 9], [melder 2] en [melder 1]) evenals [betrokkene]'s voortdurende druk en kritiek op de turnsters om af te vallen en het regelmatig moeten wegen (bijvoorbeeld meldingen [melder 9], [melder 11] en [melder 7]).
- 5.3 De aanklager stelt dat sprake is van een beeld waarbij [betrokkene] de grenzen heeft overschreden, daarbij rekening houdend met het feit dat het ging om onder meer meisjes van 9, 10, 11 jaar, die zijn handelwijze als intimiderend hebben ervaren.
- 5.4 Naar het oordeel van de aanklager is het kennelijk zo geweest dat sommige turnsters van [betrokkene] zijn gedrag niet en sommige zijn gedrag wel als overschrijdend hebben ervaren. Het een sluit het ander niet uit. Dat een groep turnsters en anderen het wangedrag van [betrokkene] niet onderschrijven impliceert nog niet dat de (negatieve) melders zouden liegen. Integendeel, zij hebben volgens de aanklager naar waarheid verklaard over het door hen ervaren wangedrag respectievelijk grensoverschrijdend gedrag van [betrokkene] en de desbetreffende verklaringen moeten derhalve als waarheidsgetrouw worden aangemerkt.

- 5.5 De aanklager heeft de overtuiging en acht voldoende aannemelijk dat er sprake is geweest van ongewenst gedrag van [betrokkene], waarbij de waardigheid van personen is aangetast in de zin dat een onveilige situatie voor vaak jonge meisjes is ontstaan. Daarbij kwalificeert de aanklager de monologen aan het begin van de training, het schreeuwen en kleineren als intimiderend en daarmee, evenals het (stelselmatig) negeren, als ongewenst gedrag, waardoor een aantal melders psychische problemen heeft ondervonden.
- 5.6 De aanklager concludeert dat er sprake is van overtreding van artikel 4 lid 2 juncto artikel 4 lid 2 sub g Algemeen Tuchtreglement, waarbij de aanklager nader heeft toegelicht dat artikel 4 lid 2 Algemeen Reglement een kapstokartikel is en dat derhalve de vrijheid bestaat om het ongewenst gedrag met (niet limitatieve) voorbeelden in te vullen. De aanklager wijst daarbij op de formulering van de laatste zin van de aanhef van artikel 4 lid 2 Algemeen Reglement: *Onder ongewenst gedrag wordt in ieder geval, doch niet uitsluitend verstaan:*.
- 5.7 De aanklager acht de volgende straf passend: een voorwaardelijke schorsing voor de periode van twee (2) jaren, onder de voorwaarde dat [betrokkene] de opleiding 'Op weg naar een pedagogisch prestatieklimaat; The Dutch Way' volgt en succesvol afrondt, met dien verstande dat de kosten van de opleiding voor rekening van de vereniging van [betrokkene], [naam vereniging], behoren te komen. In dat kader heeft de KNGU de aanklager laten weten bereid te zijn om met de vereniging te overleggen over de financiering van die kosten, ofwel op basis van ondersteuning van de KNGU ofwel op basis van externe financiering.
- 5.8 Als onderbouwing van de voorwaarde van de opleiding, heeft de aanklager betoogd dat een veilige sportomgeving gewaarborgd dient te worden en dat het al geruime tijd geleden is dat [betrokkene] een opleiding heeft gevolgd.
- 5.9 Bij het bepalen van de strafmaat heeft de aanklager ook rekening gehouden met de diverse positieve – à décharge – verklaringen uit het onderzoeksdossier, van turnsters, trainers en anderen die zich niet herkennen in de aantijgingen jegens [betrokkene] en die ook niet hebben geconstateerd.

[betrokkene] (hierna in de rest van de uitspraak zijn raadsman daaronder mede begrepen) heeft, deels zakelijk en samengevat weergegeven, het volgende verweer gevoerd:

- 5.10 [betrokkene] is verrast door de klachten over hem. Volgens [betrokkene] is de wijze waarop de ex-turnsters tot de negatieve ervaringen zijn gekomen niet aan hem te wijten. Intimideren en kleineren kan hij zich niets bij voorstellen. Het wordt volgens [betrokkene] wellicht gevoed vanuit de belevingswereld waarin de ouders een belangrijke rol hebben gehad. Het niet halen van de doelen waar ze, ouders en kind, van hadden gedroomd. Er wordt volgens [betrokkene] gezocht naar talenten die de doelen kunnen behalen en hij ziet in de teleurstelling van de turnsters en ouders de belangrijkste voedingsbodem voor de klachten tegen hem.
- 5.11 Nooit heeft [betrokkene] of een van zijn collega's in het trainersteam zich ingelaten met enige vorm van intimidatie richting turnsters. Juist het tegendeel is volgens [betrokkene] het geval; hij zorgde voor een luchtige cultuur. Hij heeft ook nooit een turnster stelselmatig of opzettelijk genegeerd, daar is geen bewijs voor.
- 5.12 Hij heeft in het verleden weleens geschreeuwd maar dat was nooit met verkeerde intenties zoals de melders stellen. Volgens [betrokkene] is de turnhal 40 meter lang en 30 meter breed en erg rumoerig en als er door hem geschreeuwd werd dan was dit vooral stem verheffen om aan de andere kant van de turnhal verstaanbaar te zijn.

- 5.13 Hij stelt nooit relationele problemen met kinderen te hebben. Van kleineren, zondebokken of uitschelden is volgens [betrokkene] nooit sprake geweest. Juist hiervan stelt [betrokkene] zich vanaf 1995 heel bewust te zijn geweest dat dit zeer schadelijk is. Hij heeft de effecten hiervan maar al te vaak gezien bij turnsters van andere coaches. Het welzijn van de turnsters komt bij hem altijd op de eerste plaats.
- 5.14 [betrokkene] geeft aan dat er heel zelden werd gewogen en nooit druk bij de turnsters heeft gelegd om te moeten afvallen. [betrokkene] is zich altijd zeer bewust geweest wat dit voor pubers zou kunnen betekenen. Voeding is uitbesteed aan experts. [betrokkene] wijst daarnaast ook op de esthetische kant van de turnsport, in die zin dat een negatieve jurybeoordeling in relatie tot het gewicht, tienden kan schelen.
- 5.15 [betrokkene] heeft alleen gewerkt met turnsters van middelbare school leeftijd, van 12 tot 15 jaar, niet jonger.
- 5.16 Dat door turnsters veel gehuild werd bij [betrokkene] is absoluut niet waar. In de turnhal werd bijna nooit gehuild. De sfeer was er niet naar om te huilen. Als er al een turnster huilde dan kwam dat omdat iemand gevallen was en zich bezeerd had of geschrokken was van een bijna valpartij. Deze turnster werd dan opgevangen door [betrokkene] of door een collega trainer. Uiteraard was er ook weleens verdriet tijdens een wedstrijd als een oefening mislukte. [betrokkene] heeft hier vanuit zijn filosofie nooit de nadruk op willen leggen zodat de turnster zich kon herpakken.
- 5.17 Het is voor [betrokkene] volslagen nieuw dat er bij turnsters problemen zijn ontstaan in hun latere leven. [betrokkene] betreurt dat sommige turnsters zijn gedrag als negatief hebben ervaren. Als een turnster zijn uitleg als monoloog en intimiderend heeft ervaren dan is dat haar beleving volgens [betrokkene]. Voor wat betreft de monologen, erkent [betrokkene] dat hij in het verleden lang van stof was want hij wil graag dingen uitleggen. Hij is wel met de monologen in groepsverband gestopt omdat het niet effectief bleek te zijn.
- 5.18 [betrokkene] stelt een mensen mens te zijn en zeker niet voor de harde aanpak te zijn. Dat er heel veel turnsters uitstromen heeft volgens [betrokkene] te maken met het niet kunnen bereiken van de gestelde doelen en niet met zijn persoon. Hij stelt zich zeer bewust te zijn van wat hij doet en de gevolgen ervan. Je moet een bepaald karakter en bepaalde hardheid hebben als coach.
- 5.19 [betrokkene] vindt de meldingen verschrikkelijk en vindt het heel vervelend voor de melders dat ze deze ervaringen hebben. Geen enkel kind mag volgens [betrokkene] overkomen wat er in de meldingen staat, maar het is bijna onoverkomelijk dat het soms gebeurt omdat naar zijn mening teleurstellingen bij topsport horen. Er zijn echter volgens [betrokkene] - voordat deze kwestie escaleerde - nooit eerder meldingen ontvangen door de club, de KNGU of het ISR over grensoverschrijdend gedrag door hem. Tijdens zijn meer dan 30-jarige loopbaan als turncoach heeft hij bijna 500 turnsters begeleid en daarvan klaagt volgens [betrokkene] een relatief klein aantal. Het is voor [betrokkene] duidelijk dat er sprake is van een hetze tegen hem.
- 5.20 [betrokkene] wijst verder op de diverse positieve verklaringen aan zijn adres, van turnsters, trainers en ouders. Maar ook externe partijen zoals de sportarts waar de turnsters onder behandeling waren en de coördinator van de LOOT-school waar de turnsters onderwijs volgden. Sommige van hen spreken over een wraakactie richting [betrokkene]. [betrokkene] acht het van belang om te melden dat de ouders van zijn huidige groep turnsters unaniem verklaren dat sprake is van een uitstekend pedagogisch klimaat en altijd ruimte voor gesprek met de trainer.

- 5.21 Om alle verantwoordelijkheid alleen aan [betrokkene] toe te schrijven vindt [betrokkene] niet redelijk en billijk. [betrokkene] heeft geprobeerd grensoverschrijdend gedrag te voorkomen en te borgen door de ouders de mogelijkheid te bieden om de trainingen te volgen, drie keer per jaar oudergesprekken te organiseren, een ouderplatform op te richten, een informatieboekje te ontwikkelen met een duidelijke beschrijving hoe te handelen in geval van ervaren grensoverschrijdend gedrag. Er was volgens [betrokkene] altijd ruimte voor een dialoog met de ouders en ook tussen het begeleidingsteam en de turnsters, juist omdat [betrokkene] niemand wilde kwetsen. [betrokkene] vraagt zich af waarom er langs die weg nooit meldingen zijn geweest door de ouders over grensoverschrijdend gedrag.
- 5.22 [betrokkene] wil alle melders die zijn manier van werken als grensoverschrijdend hebben ervaren, zijn oprechte excuses aanbieden. Hij stelt dat het nooit zijn intentie is geweest om bewust turnsters, ouders of collega's trainers te kwetsen en dat hij het welzijn van de turnsters altijd op de eerste plaats heeft gesteld.
- 5.23 [betrokkene] stelt dat hij niet heeft aangegeven dat sprake is van leugens van de melders. Hij vindt hun ervaringen pijnlijk maar het kwalificeert niet als een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement.
- 5.24 Omdat [betrokkene] van oordeel is dat hij zich niet heeft schuldig gemaakt aan enige overtreding van het Algemeen Reglement, verzoekt hij de tuchtcommissie om het vrij te spreken.

6. Beoordeling door de tuchtcommissie

6.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

[betrokkene] is lid van de KNGU. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte aan de eisen die daaraan in het Algemeen Tuchtreglement, meer in het bijzonder de hoofdstukken D. tot en met G., worden gesteld, voldoet en dat er ook overigens geen formele bezwaren zijn om de tuchtzaak in behandeling te nemen. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

6.2 De overtreding waarvan aangifte

- 6.2.1 De aangifte is gebaseerd op meldingen over - kort gezegd - gesteld ongewenst gedrag van [betrokkene] zoals vastgelegd in de desbetreffende gespreksverslagen van gesprekken tussen de onderzoekers en de melders en opgenomen in het van de aangifte onderdeel uitmakende onderzoeksdossier. Die meldingen zijn afkomstig van turnsters die deel uitmaakten van de selectie die bij [betrokkene] hebben getraind, van een aantal van hun ouders en van een collega trainer van [betrokkene]. Tegenover die meldingen van ongewenst gedrag van [betrokkene] zijn er diverse meldingen respectievelijk ingezonden reacties van personen die de verwijten aan het adres van [betrokkene] niet herkennen en bestrijden, onder wie voormalige turnsters van [betrokkene].
- 6.2.2 De meldingen *à charge*, houdende gesprekken tussen de onderzoekers en melders over het gedrag van [betrokkene] (hierna: 'negatieve meldingen' of 'negatieve melders'), zijn afkomstig van (in alfabetische volgorde): [melder 6], [melder 7] [melder 1], [melder 10], [melder 12], [melder 2], [melder 3], [melder 4], [melder 13], [melder 9], [melder 8], [melder 5], [melder 14] en [melder 11]. Een aantal van hen - zoals hiervoor genoemd in artikel 4 sub a) - was tijdens de mondelinge behandeling aanwezig en heeft gebruik gemaakt van het door de tuchtcommissie toegestane spreekrecht.

De meldingen *à décharge*, houdende gesprekken tussen de onderzoekers en melders waarbij ongewenst gedrag van [betrokkene] wordt weersproken (hierna: ‘positieve meldingen’ of ‘positieve melders’), zijn afkomstig van [positieve melder 1] en [positieve melder 2].

Daarnaast bevat het onderzoeksdossier diverse ingezonden positieve reactie over [betrokkene], waaronder die van [getuige 1], [getuige 2] en [getuige 4], die tijdens de mondelinge behandeling een getuigenverklaring hebben afgelegd.

6.2.3 De tuchtcommissie dient te beoordelen of de overtredingen waarvan aangifte jegens [betrokkene] is gedaan, bewezen moeten worden geacht zoals bedoeld in artikel 3 Algemeen Tuchtreglement. Daarbij gaat het om de volgende overtredingen van het Algemeen Tuchtreglement, zoals vermeld in de aangifte:

- *Gedrag dat als gevolg heeft dat de waardigheid van een persoon wordt aangetast* als bedoeld in artikel 4 lid 2 aanhef Algemeen Tuchtreglement.
- *Psychische of emotionele mishandeling. Waarbij het bijvoorbeeld, doch niet uitsluitend kan gaan om het zeer stelselmatig negeren*, als bedoeld in artikel 4 lid 2 sub g. Algemeen Tuchtreglement.

6.2.4 Artikel 4 lid 2 aanhef en onder g. Algemeen Tuchtreglement luidt (volledig) als volgt:

Ongewenst gedrag betreft elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een gewelddadige, manipulatieve, bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende, of kwetsende situatie wordt gecreëerd. Onder ongewenst gedrag wordt in ieder geval, doch niet uitsluitend, verstaan:

g. Psychische of emotionele mishandeling. Waarbij het bijvoorbeeld, doch niet uitsluitend kan gaan om het zeer stelselmatig; pesten, sociaal isoleren, negeren of nadrukkelijk minachten.

6.2.5 De tuchtcommissie heeft zich bij de beoordeling of bewijs van een (of meer) overtreding(en) van het Algemeen Tuchtreglement al dan niet is geleverd, te baseren op de grondslag van de aangifte, zoals hiervoor vermeld in artikel 6.2.3. De aanklager heeft betoogd dat artikel 4 lid 2 aanhef Algemeen Reglement een kapstokbepaling betreft op basis waarvan het daarin genoemde *ongewenst gedrag* met niet limitatieve feiten en omstandigheden kan worden ingevuld, waarbij in dat lid de onder a. tot en met g. genoemde ongewenste gedragingen (enkel) als voorbeelden dienen. De tuchtcommissie volgt de aanklager in dat uitgangspunt maar stelt tegelijkertijd vast dat de in de aangifte - onder *Overtreding en Kwalificatie* - genoemde overtredingen specifiek worden gekwalificeerd: *Gedrag dat als gevolg heeft dat de waardigheid van een persoon wordt aangetast* (als bedoeld in artikel 4 lid 2 aanhef Algemeen Tuchtreglement) en *Psychische of emotionele mishandeling. Waarbij het bijvoorbeeld, doch niet uitsluitend kan gaan om het zeer stelselmatig negeren* (als bedoeld in artikel 4 lid 2 sub g. Algemeen Tuchtreglement).

6.2.6 Indien de aanklager bedoeld heeft om de gedragingen van [betrokkene] breder te kwalificeren onder artikel 4 lid 2 aanhef en de leden a. tot en met g., had het op de weg van de aanklager gelegen om zulks nader en concreet in de aangifte te benoemen respectievelijk te kwalificeren. Dat is niet (ter ambtshalve invulling) aan de tuchtcommissie.

6.2.7 Daaruit volgt dat de tuchtcommissie zal toetsen of de gedragingen van [betrokkene] zoals aangegeven door de ‘negatieve’ melders (handelen dan wel nalaten als bedoeld in artikel 3 lid 1 Algemeen Tuchtreglement) in strijd zijn met artikel 4 lid 2 aanhef juncto sub g. Algemeen Tuchtreglement en daarbij de vormen van ongewenst gedrag zoals bedoeld in de leden a. tot en met f., buiten beschouwing zal (moeten) laten.

6.2.8 Dat brengt de tuchtcommissie bij de negatieve meldingen, die blijkens de aangifte c.q. die meldingen in totaliteit betrekking hebben op de periode 2006–2018. Het gros van de ‘negatieve’ melders verklaart dat de gedragingen van [betrokkene] gedurende meerdere jaren hebben plaatsgevonden. Uit de negatieve meldingen komt naar het oordeel van de tuchtcommissie een aantal categorieën naar voren van de ervaren gedragingen van [betrokkene], zoals opgenomen in de aangifte respectievelijk het onderzoeksdossier:

a) Monologen, bijvoorbeeld ervaren door:

- i. [melder 1]: *‘Door monologen voorafgaand aan de trainingen kwam het geregeld voor dat turnsters al huilend aan de training begonnen.’ ‘Zo nam hij een turnster apart om die toe te spreken. Zo’n gesprek kon makkelijk uitmonden in een monoloog van 1 of 2 uur. De turnster reageerde op geen enkele manier maar liep uiteindelijk wel huilend de zaal uit.’*
- ii. [melder 2] verklaart over *‘de lange preken aan het begin van de training; die waren verschrikkelijk om te zien.’*
- iii. [melder 3]: *‘werd uren achter elkaar aangesproken over wat zij niet goed deed.’*
- iv. [melder 9]: *‘Voor de training was er een preek die wel een uur kon duren.’*

b) Het niet dulden van tegenspraak, bijvoorbeeld ervaren door:

- i. [melder 1]: *‘Turnsters met een weerwoord waren vaak de zondebok, die konden rekenen op sarcastische en kleinerende opmerkingen.’*
- ii. [melder 7] *‘mocht niet alles met haar ouders bespreken.’*
- iii. [melder 11]: *‘Als zij beschuldigde tegenspraak werd hij erg boos, hij dulde geen tegenspraak.’*
- iv. [melders 12 en 14]: *‘Meerdere malen hebben mijn vrouw en ik het contact met [betrokkene] hierover gezocht, hem aangesproken op zijn wangedrag en de risico’s die wij zagen voor dit getoonde gedrag en gevolg van zijn gedrag op deze jonge meisjes. [betrokkene] was hiervoor totaal niet gevoelig, zijn wil was wet, zijn visie was de enige.’*

c) Negeren van turnsters die niet aan de verwachtingen voldeden en / of die geblesseerd waren, bijvoorbeeld ervaren door:

- i. [melder 1]: *‘Turnsters met verdriet werden aan hun lot overgelaten.’ ‘Het negeren van turnsters. Ieder jaar waren er dat wel twee turnsters. Ook het negeren in de groep, iedereen krijgt een aanwijzing bij een beurt en die bepaalde turnster niet. Het negeren kan een training geweest zijn maar soms ook vier maanden.’*

- ii. [melder 2]: *'Beschuldigde negeerde kinderen als zij niet meer aan zijn verwachtingen voldeden of geblesseerd waren; dan keek niemand naar ze om.'*
- iii. [melder 7]: *'Als je meedoet voor de prijzen heb je de aandacht van beschuldigde; als je geblesseerd bent laat hij je aan je lot over. Als je bij een mindere groep hoorde werd je genegeerd door beschuldigde.'*
- iv. [melder 11] *'verklaart dat zij af en toe compleet genegeerd werd.'* *'Haar moeder heeft verklaard dat haar dochter zo'n drie keer per week huilend opbelde als beschuldigde weer boos was geworden en haar had genegeerd.'*
- v. [melder 3] *'verklaart dat negeren, kleineren en intimideren op mentaal gebied vaak aan de orde waren in de zaal.'*
- vi. [melder 9]:
'Op een bepaald moment is er een switch geweest en werd ik samen met [melder 7] (de Tuchtcommissie verstaat: [melder 7]) de zondebok. Daar rol je geleidelijk in. Later kreeg ik in de trainingen geen aanwijzingen meer en was ik volledig lucht voor [betrokkene].'
- vii. [melder 5]: *'Bij [betrokkene] was er meer sprake van negeren van turnsters, hij was daar specialist in.'*

d) Druk om af te vallen, bijvoorbeeld ervaren door:

- i. [melder 9]: *'Beschuldigde vond dat zij teveel at; op een gegeven moment at zij maar een kwart van normaal.'*
- ii. [melder 11]: *'Zij mocht van beschuldigde niet teveel eten.'*
- iii. [melder 7]: *'Beschuldigde en de fysio zeiden dat ze moest afvallen; zij ging vaak met honger naar bed.'*

6.2.9 Wat betreft de met name psychische consequenties als gevolg van de door de negatieve melders ervaren gedragingen van [betrokkene], wordt bijvoorbeeld als volgt verklaard:

- iv. [melder 1]: *'Hij beschadigde turnsters psychisch.'* (...)'
- v. [melder 2] verklaart: *'dat haar dochter nog steeds psychische hulp nodig heeft.'*
- vi. [moeder van melder 7] *'Zij heeft nog steeds mentale gevolgen van die tijd; in relaties is zij niet gezond bezig.'*
- vii. [melder 6] *'[melder 7] begon er uiteindelijk toch wel psychisch last van te krijgen. Dat is nu nog steeds zo op haar 22-jarige leeftijd. Ik heb [betrokkene] in een later stadium, toen [melder 7] gestopt was, nog eens verteld wat zijn gedrag allemaal tot gevolg heeft gehad bij [melder 7]. [betrokkene] reageerde hier helemaal niet meer op en heeft op geen enkele manier zijn excuses gemaakt.'*
- viii. [melder 11]: *'In het dagelijks leven is zij nog steeds bang om iets niet goed te doen; dat komt door de wijze waarop beschuldigde haar heeft behandeld.'*

- ix. [melder 9]: *'Ik ben bij de psycholoog gediagnosticeerd met PTSS welke grotendeels toe te schrijven is aan de periode bij [betrokkene]. Ik heb hiervoor traumabehandeling, EMDR-therapie gehad.'*
- x. [melder 5]: *'Mijn dochter zit helemaal stuk en we maken ons zorgen over haar toekomst. Ze is inmiddels 26 jaar.'*
- xi. [melder12 en 14]: *'[betrokkene] heeft onze dochter [naam dochter] nooit fysiek iets aangedaan, mentaal, psychisch daarentegen zeer frequent.'*
- xii. [melder 4]: *'Ik vraag me af of [betrokkene] het wel door heeft gehad wat hij met zijn gedrag veroorzaakt bij kinderen. (...) Het is zelfs zo dat ik nu nog steeds bij mijzelf merk dat ik in bijvoorbeeld elke woordenwisseling met mijn vriend toch weer in de verontschuldigende modus schiet. Hiermee bedoel ik dat ik altijd weer de schuld bij mijzelf zoek.'*

6.2.10 Tegenover de hiervoor genoemde negatieve meldingen staan diverse positieve meldingen over (het gedrag van) [betrokkene]. Zo wordt door de diverse positieve melders en getuigen onder meer het volgende over [betrokkene]'s gedrag verklaard:

- i. [getuige 1]: *'Ik ken [betrokkene] 25 jaar en heb nooit iets gemerkt van grensoverschrijdend gedrag.'*
- ii. [getuige 2]: *'Ik ben nooit genegeerd door [betrokkene]. Ik was nooit lucht voor hem en heb dat ook nooit gezien bij andere turnsters.'*
- iii. [getuige 3]: *'Ik heb nooit iets gemerkt van grensoverschrijdend gedrag van [betrokkene] en daar ook nooit iets over gehoord van andere ouders. Er was juist een goede sfeer.'*
- iv. [getuige 4]: *'Ik ben directielid van [vereniging] en verantwoordelijk voor alle sporttechnische zaken. [betrokkene] past de schoen helemaal, hij is sociaal bewogen. Het belang en welzijn van de sporter staat bij hem voorop. Er is geen klacht binnengekomen bij het bestuur over grensoverschrijdend gedrag van [betrokkene], noch bij de vertrouwenspersoon van [vereniging].'*
- v. [getuige 5]: *'Het negeren door de trainer heb ik niet gehad. Althans zo heb ik dat niet gevoeld. Ik heb niet het gevoel dat [betrokkene] verkeerde bedoelingen heeft gehad in zijn aanpak. Ik heb me altijd veilig gevoeld in de hal en ik heb het altijd gezien als proberen mij beter te maken.'*
- vi. [getuige 6]: *'[betrokkene] ging met haar om op een manier die perfect bij haar paste. Wij hebben daar samen met onze dochter een hele fijne tijd beleefd. Dus al die aantijgingen die ik op dat verdomde fb lees daar kunnen wij ons helemaal niet in vinden.'*
- vii. [getuige 7]: *'Mijn dochter traint inmiddels alweer 5 seizoenen naar volle tevredenheid bij [betrokkene]. Hij heeft alles over voor de turnsport en zijn meiden.'*
- viii. [ouders getuige 2]: *'Onze dochter [getuige 2] heeft zich tot een prachtige zelfstandige volwassene ontwikkeld. [betrokkene] heeft hier zeker aan bijgedragen. [getuige 2] heeft immers heel wat jaren, gemiddeld 27 uur per week, onder de hoede van [betrokkene] doorgebracht. Hier hebben wij altijd een vertrouwd en goed gevoel bij ervaren.'*

- 6.2.11 De tuchtcommissie stelt vast dat uit de diverse hiervoor genoemde negatieve meldingen, ieder voor zich en in onderlinge samenhang beschouwd, houdende het geruime tijd opzettelijk praktiseren van de voor de turnsters psychisch zeer belastende monologen en het opzettelijk zeer stelselmatig negeren van turnsters die niet aan de verwachtingen voldeden en/of die geblesseerd waren, moet worden geconcludeerd dat sprake is geweest van ongewenst gedrag van [betrokkene] dat voor de desbetreffende turnsters heeft geleid tot psychische schade. Op basis van de hiervoor aangehaalde negatieve meldingen acht de tuchtcommissie het bewijs daarvoor overtuigend geleverd. Dat tegenover die negatieve meldingen positieve meldingen staan, doet daar naar het oordeel van de tuchtcommissie geen, althans onvoldoende afbreuk aan. De tuchtcommissie volgt daarin de aanklager die terecht heeft gesteld dat de 'positieve meldingen' niet uitsluit dat de 'negatieve' melders wel bepaald gedrag als ongewenst en grensoverschrijdend hebben ervaren. Voorts ziet de tuchtcommissie geen aanleiding om te twifelen aan de waarheidsgetrouwheid van de verklaringen van de 'negatieve' melders, zoals genoemd in deze uitspraak en van de overige negatieve meldingen in het onderzoeksdossier. Temeer niet omdat [betrokkene] noch de 'positieve' melders de feiten en omstandigheden die zijn aangevoerd door de negatieve melders niet hebben weerlegd. De enkele ontkenning dat sprake was van ongewenst gedrag of het niet herkennen ervan acht de tuchtcommissie onvoldoende. [betrokkene] heeft de monologen bovendien erkend en zijn gedrag op dat punt inmiddels aangepast omdat hij zelf inzag dat het niet werkte.
- 6.2.12 Voorts overweegt de tuchtcommissie dat de overige aan [betrokkene] verweten gedragingen, waaronder het niet dulden van tegenspraak en de door een aantal turnsters ervaren door [betrokkene] opgelegde druk om af te vallen, in dit geval geen overtreding kunnen opleveren van ongewenst gedrag zoals gekwalificeerd in de aangifte als een overtreding van artikel 4 lid 2 aanhef en onder g. Algemeen Tuchtreglement.
- 6.2.13 Wat betreft het niet dulden van tegenspraak kan het zo zijn dat dit gedrag van [betrokkene] door de betrokken turnsters en ouders als bepaald onplezierig en ongewenst is ervaren, maar dat impliceert naar de overtuiging van de tuchtcommissie nog niet dat in dat verband kan worden vastgesteld dat sprake is geweest van ongewenst gedrag van [betrokkene], in de vorm van psychische of emotionele mishandeling, dat als doel of gevolg heeft gehad dat de waardigheid van de desbetreffende personen is aangetast omdat een gewelddadige, manipulatieve, bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende situatie door [betrokkene] werd gecreëerd, als bedoeld in artikel 4 lid 2 aanhef en sub g. Algemeen Tuchtreglement. Zulks is niet door de tuchtcommissie vastgesteld.
- 6.2.14 Nog los van de vraag of de door [betrokkene] opgelegde druk om af te vallen zou kwalificeren als een overtreding van artikel 4 lid 2 aanhef en sub d. Algemeen Tuchtreglement (in welke bepaling dit onderwerp specifiek wordt genoemd), komt de tuchtcommissie aan die beoordeling niet toe aangezien die bepaling buiten de reikwijdte van de aangifte valt. Dezelfde slotsom trekt de tuchtcommissie ten aanzien van de in de aangifte benoemde verbale agressie in de vorm van regelmatig schreeuwen door [betrokkene] tegen de turnsters, als bedoeld in artikel 4 lid 2 aanhef en onder e. Algemeen Tuchtreglement.
- 6.2.15 De tuchtcommissie acht, mede onder verwijzing naar artikel 6.2.11, de overtredingen waarvan aangifte overtuigend bewezen.
- 6.2.16 De aan [betrokkene] verweten gedragingen kwalificeren als een overtreding van artikel 4 lid 2 aanhef en sub g. Algemeen Tuchtreglement.
- 6.2.17 Voornoemde overtreding is strafbaar zoals bepaald in artikel 3 lid 3 van het Algemeen Tuchtreglement.

6.3 De strafmaat

6.3.1 Wat betreft de op te leggen straf, is in dit geval naar de overtuiging van de tuchtcommissie, in lijn met de strafeis van de aanklager, een geheel voorwaardelijke schorsing op zijn plaats, echter zonder de door de aanklager gevraagde voorwaarde en voor een kortere duur, namelijk voor de duur van één (1) jaar. Daartoe overweegt de tuchtcommissie als volgt.

6.3.2 Enerzijds

- a) Er is naar het oordeel van de tuchtcommissie, gezien de ernst en de duur van de bewezen overtredingen door [betrokkene], mede vanuit preventief oogpunt, aanleiding aanwezig voor een stevige stok achter de deur, op basis van een voorwaardelijke schorsing, die ex artikel 21 lid 6 Algemeen Tuchtreglement, in geval van een nieuwe overtreding van het Algemeen Tuchtreglement, omgezet kan worden in een onvoorwaardelijke schorsing voor de gemelde duur, met daarnaast een strafoplegging voor de nieuwe overtreding.
- b) De tuchtcommissie stelt vast dat [betrokkene], ondanks het aanwezige overtuigend bewijs van het stelselmatig negeren van (met name) turnsters op basis van het grote aantal negatieve meldingen, deze overtreding categorisch ontkent en onder meer wegzet met de argumentatie van teleurstelling bij de turnsters en hun ouders over het niet behalen van doelen respectievelijk een tegen hem gevoerde hetze. Ook zijn verweer dat hij nooit relationele problemen met de turnsters heeft gehad en dat het welzijn van de turnsters bij hem altijd op de eerste plaats komt, acht de tuchtcommissie in het licht van het bewezen verklaarde niet geloofwaardig. De tuchtcommissie verwijt [betrokkene] dat hij, in weerwil van het door diverse turnsters aantoonbaar ervaren stelselmatig negeren door [betrokkene], kennelijk om hem moverende redenen, ervoor heeft gekozen om de negatieve ervaringen van de desbetreffende turnsters als gevolg van zijn gedrag die hebben geleid tot psychisch leed, af te doen met de stelling dat hij betreurt dat sommige turnsters zijn gedrag als negatief hebben ervaren, terwijl hij tegelijkertijd bestrijdt dat zijn gedrag als ongewenst gedrag in de zin van het Algemeen Tuchtreglement kan worden aangemerkt.
- c) Anders dan [betrokkene] heeft aangevoerd is naar de overtuiging van de tuchtcommissie van een hetze jegens [betrokkene] niet gebleken.
- d) De tuchtcommissie rekent [betrokkene] verder aan dat hij, in strijd met onder meer de volgende verklaringen, heeft verklaard alleen te hebben gewerkt met turnsters van middelbare school leeftijd, niet jonger:
 - i. [melder 8]: *‘Op mijn achtste jaar ben ik door [betrokkene] gescout.’*
 - ii. [melder 4]: *‘Ik ben op mijn vijfde jaar bij [betrokkene] begonnen.’*
 - iii. [melder 7]: *‘‘Ik ben op mijn 9^{de} begonnen met topsport turnen. Ik ben toen naar [vereniging] gegaan in [plaats]. Ik heb daar tot 2014 geturnd met [betrokkene] als trainer.’*
 - iv. [melder 11]: *‘Ik heb een melding gedaan tegen [betrokkene] als trainer van mijn dochter [naam]. [naam] is toen ze acht jaar was als instapper begonnen.’*

- e) Juist gezien de soms zeer jeugdige leeftijd van de turnsters had [betrokkene] naar de overtuiging van de tuchtcommissie als begeleider in de zin van artikel 5 Algemeen Tuchtreglement professioneler moeten handelen en zich ook bewust moeten zijn van zijn voorbeeldfunctie ten opzichte van de mentaal soms nog fragiele turnsters. [betrokkene] heeft met zijn monologen en het stelselmatig negeren van turnsters blijk gegeven van het onvoldoende uitvoeren van begeleiderstaken, als bedoeld in artikel 5 Algemeen Reglement. Hij heeft (ten aanzien van de turnsters die negatieve meldingen hebben gedaan) nagelaten om zorg te dragen voor een omgeving en een sfeer waarbinnen deze turnsters zich veilig voelden. De tuchtcommissie realiseert zich dat topsport hard is en dat daarbij vaak de 'survival of the fittest' geldt, maar ook binnen topsport geldt dat [betrokkene] als begeleider, onder verwijzing naar onder meer de in de artikelen 5 lid 1, 5 lid 2 sub a. onder iv., sub d., sub e. en sub g. Algemeen Tuchtreglement geschetste reglementaire kaders, jegens alle turnsters had moeten handelen binnen de grenzen van hetgeen in dat kader betamelijk is en daarmee is [betrokkene] evident in gebreke gebleven.
- f) De tuchtcommissie stelt als een ernstige negatieve consequentie van de handelwijze van [betrokkene] c.q. zijn ongewenst gedrag vast dat meerdere turnsters onder het regiem van [betrokkene] serieuze psychische schade hebben opgelopen en dat sommigen van hen nadien nog altijd kampen met de nadelige psychische gevolgen van de handelwijze van [betrokkene] en daarvoor onder behandeling staan.

6.3.3 Anderzijds

- a) De tuchtcommissie stelt met de aanklager vast dat een groot aantal turnsters, ouders en betrokken professionals, zich positief over [betrokkene] hebben uitgesproken en zich achter hem hebben geschaard, onder wie de getuigen ter zitting. De tuchtcommissie acht het van belang dat het bewezenverklaarde en de strafmaat, in dat perspectief worden geplaatst.
- b) De aan [betrokkene] door het bondsbestuur van de KNGU opgelegde ordemaatregel waarbij [betrokkene] - kort gezegd - op non-actief is gesteld, is later, bij brief van 12 november 2020, door het bondsbestuur significant teruggedraaid, waarbij het bondsbestuur [betrokkene] heeft bedankt voor zijn constructieve en open medewerking in het belang van de gymnsport.
- c) Naar aanleiding van het bredere onderzoek binnen de turnwereld naar ongewenst gedrag van diverse trainers, is ook de positie van [betrokkene] breed uitgemeten in de media, hetgeen van negatieve invloed is geweest op de reputatie van [betrokkene], nog voordat de tuchtcommissie zich heeft uitgesproken. In die zin, ook al wist [betrokkene] vanuit zijn vooraanstaande positie als trainer binnen de turnsport dat hoge bomen veel wind vangen, is hij in zekere mate al gestraft en kan naar de overtuiging van de tuchtcommissie worden volstaan met een geheel voorwaardelijke schorsing.
- d) De tuchtcommissie gaat niet mee in de door de aanklager voorgestelde voorwaarde van het volgen en succesvol afronden van de opleiding 'Op weg naar een pedagogisch prestatieklimaat; The Dutch Way'. Het voorstel van de voorwaarde voor het volgen van genoemde opleiding kan niet door de tuchtcommissie worden gevolgd. Artikel 21 lid 1 sub f Algemeen Tuchtreglement bepaalt immers dat enkel de Halt- training Sport en Gedrag I en II, bedoeld voor jongeren onder de 23 jaar, als enige opleiding (training) aan een schorsing kan worden verbonden. Ten overvloede heeft de tuchtcommissie de overtuiging dat [betrokkene] op basis van de onderhavige tuchtzaak voldoende inzicht heeft gekregen in hetgeen qua gedrag voor een trainer binnen de tuchtrechtelijke kaders betamelijk is en in het verlengde daarvan ook voldoende gewaarschuwd moet worden geacht voor de hiervoor in de uitspraak (in artikel 6.3.2 sub a) genoemde tuchtrechtelijke consequenties van herhaling.

6.3.4 [betrokkene] zal op grond van het voorgaande worden veroordeeld tot een voorwaardelijke schorsing voor de duur van één (1) jaar, met als ingangsdatum 4 juni 2021, zijnde de datum van deze uitspraak.

6.4 De kostenveroordeling

De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 3.100 en bestaan voornamelijk uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat en de kosten van de huur van de zittingsruimte. De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard en op grond daarvan wordt een straf aan [betrokkene] opgelegd en zullen de kosten, als bedoeld in artikel 23 lid 11 van het Algemeen Tuchtreglement, ten laste van [betrokkene] worden gebracht.

7. Uitspraak

De tuchtcommissie:

1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen.
2. verklaart de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte.
3. besluit dat het bewijs van de overtreding van waarvan aangifte is gedaan, is geleverd en legt aan [betrokkene] de straf op van een schorsing, als bedoeld in artikel 21 lid 1 sub e. Algemeen Tuchtreglement, voor de duur van één (1) jaar, zulks geheel voorwaardelijk, als bedoeld in artikel 21 lid 3 Algemeen Tuchtreglement, met als ingangsdatum van de termijn van de voorwaardelijke schorsing 4 juni 2021, zijnde de datum van deze uitspraak, derhalve eindigend op 4 juni 2022.
4. bepaalt dat op grond van het bepaalde in artikel 23 lid 11 Algemeen Tuchtreglement de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten, in totaal € 3.100, ten laste van [betrokkene] komen en dat [betrokkene] dit bedrag binnen 30 dagen na de datum van deze uitspraak aan de KNGU dient te hebben voldaan.

8. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen de aanklager namens de KNGU en [betrokkene] beroep instellen bij de commissie van beroep, zoals bepaald in artikel 24 van het Algemeen Tuchtreglement. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak van de tuchtcommissie, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen.

Amsterdam, 7 juni 2021

de heer mr. H.L. Duijm
(kamervoorzitter)

de heer mr. N.J. Batelaan
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: